



**ARCHIEFEXEMPLAAR**

**GEMEENTEBESTUUR**

Lokale Democraten  
de heer R. Konings en de heer P. Janssen  
p/a Beekstraat 10  
5931 ES TEGELEN

uw kenmerk  
uw brief d.d. 4 februari 2014

ons kenmerk VHVEH / 14-1456  
behandeld door MWM Wijnands  
doorkiesnummer +31 77 3599471  
e-mail a.wijnands@venlo.nl  
collegebesluit d.d. **25 FEB. 2014**  
bijlage(n)  
datum

onderwerp Beantwoording art. 37 RvO vragen inzake overlast/verpaupering

**VERZONDEN**  
**27 FEB. 2014**

Geachte heren Konings en Janssen,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

**Vraag 1**

Is het college bekend met de signalen? Is het college het eens met de signalen? zo ja welke wel, zo nee welke niet en waarom niet?

**Antwoord vraag 1**

De signalen zijn bij ons bekend. Meldingen zijn in belangrijke mate afkomstig van de burens van het perceel aan de rechterzijde. Het betreft veelal meldingen van persoonlijk ondervonden overlast waarvan wij kennis hebben genomen en waarop contact is opgenomen. Met bewoners was een overleg gepland in week 7. De bewoners hebben dit overleg geannuleerd. De bewoners zullen zelf een aantal nieuwe vergaderdata doorgeven.

**Vraag 2**

Is het college bekend dat er door de buurtbewoners is aangegeven dat er op het perceel 10-15 m3 uitwerpselen liggen? Is het college het met ons eens dat de huidige situatie gezondheidsrisico's met zich mee kan gaan brengen?

**Antwoord vraag 2**

Dat op het terrein een hoeveelheid uitwerpselen van de honden aanwezig is, is ons bekend. Dit mede gezien een opname van het perceel in 2012. Wij kunnen ons voorstellen dat deze uitwerpselen vooral stankoverlast met zich mee kunnen brengen. De mate waarin zal mede afhankelijk zijn van het seizoen en de windrichting.

postadres Postbus 3434  
postcode 5902 RK Venlo  
bezoekadres Garnizoenweg 3 Venlo  
telefoon 14 077  
telefax 077-359-67 66  
internet www.venlo.nl  
bank NL33BNGH0 285008749

### **Vraag 3**

Is het college bekend dat er een door de gemeente Venlo (milieu en handhaving) geschreven adviesrapport ligt om het aantal honden te verminderen?

### **Antwoord vraag 3**

De rapportage waarnaar verwezen wordt zal de rapportage uit 2012 zijn. Mede op basis van deze rapportage heeft er in december 2012 een integrale controle van het perceel en pand plaatsgevonden. Dit heeft weer geleid tot de inbeslagname van de 9 honden. De rechter heeft deze inbeslagname echter niet akkoord bevonden.

### **Vraag 4**

Is het college het met ons eens dat deze situatie alle kenmerken heeft om een oplossing te gaan zoeken mbv art. 174A van de gemeentewet, om asociale, overlastplegende gezinnen aan te kunnen pakken? zo ja, wanneer gaat u dit oppakken, zo nee, waarom niet?

### **Antwoord vraag 4**

De burgemeester kan gebruik maken van de bevoegdheid zoals verwoord in artikel 174a, van de Gemeentewet (sluiting woning/erf). Het zal dan moeten gaan om een gedraging in de woning of op het erf waardoor de openbare orde wordt verstoord. Ingrijpen op deze grond is alleen mogelijk als er sprake is van ernstige overlast en als er geen andere, minder ingrijpende, middelen zijn om de overlast in voldoende mate te bestrijden.

De gestelde overlast wordt vooral ondervonden door omwonenden. De vraag kan dan ook worden gesteld in hoeverre er gesproken kan worden van een verstoring van de openbare orde. Indien dit wel al het geval zou zijn kan van de bevoegdheid gebruik worden gemaakt als er sprake is van ernstige overlast. Op dit moment zijn er een aantal meldingen van burgers. Deze worden nog niet ondersteund door bijvoorbeeld politierapportages. Als van de bevoegdheid in dit geval al gebruik kan worden gemaakt, is nu de basis hiervoor nog wat smal. Bovendien kan geoordeeld worden dat er minder ingrijpende maatregelen voor handen zijn om de overlast te bestrijden. Hierbij kan gedacht worden aan het opleggen van een last onder dwangsom of bestuursdwang.

### **Vraag 5**

Is het college bereid, de huidige situatie rondom Muntstraat 24 (vernieuwd) op te pakken om de situatie definitief op te lossen? zo ja wanneer?

### **Antwoord vraag 5**

Bij de beantwoording van deze vraag zal het navolgende een beeld geven van de bemoeienis van ons met de situatie tot op heden.

In ieder geval vanaf 2007 is de problematiek in beeld en zijn er handhavingsacties geweest. Dit o.a. op het gebied van de bouwkundige staat van de woning. Deze bouwkundige staat is reden geweest dat er uiteindelijk op kosten van de gemeente, tijdelijke voorzieningen zijn getroffen. Dit betrof onder andere de stutten aan de buitenzijde van de woning. Deze voorzieningen waren nodig in het belang van de veiligheid van passanten als ook de gebruiker van het perceel. Het tegen dit handhavend optreden gericht beroep is uiteindelijk eind 2011 ingetrokken.

In dit kader is ook het volgende van belang. Een kwestie waartegen iedere keer wordt opgelopen en ook zal blijven, is dat de gebruiker van het perceel niet over de mogelijkheden en financiële middelen beschikt om de (gehele) situatie op korte termijn en gelijktijdig structureel te verbeteren (en ook verbeterd te houden). Dit nog los van de bereidheid ertoe. Dit afdwingen door het opleggen van een dwangsom zal niet het beoogde effect hebben. Dwangsommen zullen uiteindelijk niet kunnen worden geïnd. Uiteraard is een optie de situatie van gemeentewege te verbeteren (toepassen van bestuursdwang). De kosten die verbonden zijn aan deze bestuursdwang zullen echter op de gebruiker niet kunnen worden verhaald. In 2012 is een raming gemaakt van de kosten welke neer kwamen op minimaal € 120.000,-. Ook al zou een dergelijk bedrag door uw raad ter beschikking worden gesteld, dan nog blijft een zorg de toestand van e.e.a. ook in de toekomst verbeterd te houden.

Eind 2012 heeft er opnieuw een controle in het pand en op het perceel plaatsgevonden. Hierbij was ook de politie betrokken. Deze controle heeft ertoe geleid dat de woning gesloten is verklaard en de honden in beslag zijn genomen. De rechter heeft echter geoordeeld dat er onvoldoende basis bestond tot sluiting van de woning over te gaan en de honden in beslag te nemen. Gezien de uitspraken van de rechter mag de conclusie worden getrokken dat het verbeteren van de situatie aan de Muntstraat 24 te Tegelen, met de nodige zorgvuldigheid dient te worden voorbereid.

Gezien de onmogelijkheid te komen tot een gelijktijdige verbetering van de situatie is vooralsnog prioriteit gegeven aan het verbeteren van de bouwkundige situatie van de woning. Hiermee is de veiligheid van personen in het geding. Bijkomend aspect is dat dit ook kan leiden tot een visuele verbetering van het aanzien van de woning. Begin 2013 is met de gebruiker van het perceel gekomen tot een stappenplan. Een stappenplan dat moet leiden tot een gefaseerde verbetering van de woning.

De situatie heeft al vele jaren de aandacht. Betrokken ambtenaren komen bij elkaar om de actualiteit te bespreken. Wethouder van den Beucken is als bestuurder betrokken bij deze kwestie. In dit kader is van belang nog te vermelden dat er op 15 januari 2014 een gesprek heeft plaatsgevonden met de gebruiker van het perceel en zijn advocaten. Hierbij is de problematiek van de gebruiker aan de orde geweest. Ook is gewezen op klachten over de situatie van het perceel en is hiervoor de aandacht gevraagd in het belang van de verstandhouding met de buurt.

In verband met de afloop van de eerste gegunde termijn, heeft er op 4 februari 2014 een opname van het pand plaatsgevonden. Op basis van een door de constructeur nog op te maken rapportage kan de volgende fase worden ingaan. Het kan ook zijn dan andere vervolgstappen moeten worden bepaald.

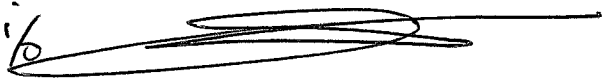
Ten aanzien van het buitenterrein dient een voldoende draagkrachtig dossier te worden opgebouwd. Dan kan via een informeel traject geprobeerd worden te komen tot een verbetering.

Om onder dwang te kunnen komen tot een verbetering van de situatie dient de gemeente goed beslagen ten ijs te komen. Dit omdat handhavend optreden een ingrijpende inbreuk kan zijn op de grondrechten van de gebruiker van het perceel. Vooralsnog is de weg ingeslagen om te proberen in goed overleg te komen tot een gefaseerde verbetering van de situatie. Mocht deze weg niet voldoende voortvarend worden opgepakt dan zal het college niet schuwen andere stappen te nemen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Venlo  
de secretaris

de burgemeester

  
Willemien Meijering

  
Antoin Scholten