



ARCHIEF

GEMEENTEBESTUUR

Lokale Democraten
De heer Schatorjé
Maashoek 9
5935 BH STEIJL

uw kenmerk
uw brief d.d. 1 juli 2014

ons kenmerk REPMA / 14/7902
behandeld door IJJ Gerits
doorkiesnummer +31 77 3596470
e-mail i.gerits@venlo.nl
collegebesluit d.d. 19 AUG. 2014
bijlage(n)
datum

onderwerp Beantwoording art. 37 RvO vragen inzake parkeren Tegelen

VERZONDEN
21 AUG. 2014

Geachte heer Schatorjé,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief delen wij u het volgende mede.

Algemeen

In uw inleiding memoreert u aan de projectgroep en de inloopavond met de opgave en doelstelling daarvan. Deze is niet geheel juist weergegeven.

Het doel van de projectgroep bestaande uit diverse belanghebbende (Ondernemers, BIZ, vastgoedeigenaren, makelaar, kerk, Antares, gemeente Venlo) was om te bezien of en op welke wijze de ervaren parkeer en verkeersproblemen rondom de herinrichting van het centrum konden worden verzacht / opgelost. De ervaren problemen worden mede gevoed door de gevolgen van de crisis waarbij landelijk het functioneren van stadsdeelcentra zoals Tegelen in een ander perspectief zijn komen te staan. Het gepresenteerde plan (bundeling van diverse oplossingen voor verschillende vraagstukken) is tot stand gekomen, niet om tegemoet te komen enkel aan de "wensen" van ondernemers, maar juist in het belang van geheel Tegelen waarbij ook vraagstukken uit het recente verleden zijn meegenomen. Hierbij is zo zorgvuldig mogelijk met de diverse belangen omgegaan waarbij tegenstrijdige belangen ook altijd zullen blijven bestaan. Binnen de projectgroep is evenwel grotendeels consensus bereikt over het pakket maatregelen.

Voor de inloopavond is duidelijk in de uitnodiging aangegeven dat bezoekers enkel konden reageren op het voorgelegd pakket maatregelen. Dit om uit te sluiten dat bepaalde belangen niet afdoende in beeld waren bij het tot stand komen van het pakket maatregelen.

De opgave is nu om zoveel mogelijk rekening te houden met diverse (soms tegenstrijdige) belangen. Dit betekent dat er bij iedere oplossing, er voor, maar ook tegenstanders zullen zijn en blijven.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Garnizoenweg 3 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0 285008749

Vraag 1

Het belangrijkste knelpunt voor de ondernemers is het niet meer kunnen parkeren op het Wilhelminaplein. In de gepresenteerde maatregelen wordt dit nog steeds niet toegestaan. In de verklaring die daarvoor gegeven is, wordt verwezen naar afspraken met woningcorporatie Antares en een mogelijke claim als parkeren toch zou worden toegestaan. (a) Wat zijn de afspraken met Antares in deze? (b) Hoe groot is de eventuele claim?

Antwoord vraag 1

De afweging om de optie “parkeren terug op het Wilhelminaplein” niet als oplossing in te brengen bij het pakket maatregelen is gebaseerd op meer afwegingen en argumenten dan enkel de mogelijke claim van Antares. Enkele andere argumenten en afwegingen zijn:

- 1) Er is feitelijk geen kwantitatief parkeerprobleem. Een recent parkeeronderzoek toont dit wederom duidelijk aan. Er is in de directe nabijheid voldoende parkeergelegenheid, waarbij bereikbaarheid en zichtbaarheid wel aandachtspunten zijn. (Met andere maatregelen wordt hierin een verbetering doorgevoerd). De discussie over de parkeerbalans, aantallen en loopafstanden is in november 2012 reeds aan de raad gepresenteerd.
- 2) De herinrichting heeft reeds het beoogde effect als verblijfsplein bewerkstelligd: Zo zijn er terrasuitbreidingen. Burgers en nieuwe ondernemers hebben zich inmiddels aan het plein gevestigd op basis van een autovrij plein.
- 3) Het plein heeft nog geen kans gehad, zijn functie als “woonkamer van Tegelen” volledig tot z'n recht te laten komen. (zie eveneens punt 2).
- 4) Op piekmomenten (zaterdag) is het plein niet beschikbaar als parkeerterrein omdat het plein dan bezet is door de weekmarkt.
- 5) Afspraken met Antares.
 - a) Wat zijn de afspraken met Antares in deze?
Antares heeft een extra bijdrage aan de openbare ruimte gedaan van € 440.000,- om extra kwaliteit in de openbare ruimte te kunnen toevoegen.
 - b) Hoe groot is de eventuele claim?
Op dit moment is er geen claim ingediend.

Mede op basis van bovenstaande argumenten en financiële risico's en in relatie tot de overige maatregelen die nog worden doorgevoerd is besloten om de situatie van een autovrij Wilhelminaplein conform alle eerdere besluitvorming en afspraken te handhaven.

Vraag 2

De wethouder gaf in een toelichting in Dagblad de Limburger aan dat parkeren tijdens kerkelijke diensten en uitvaarten mogelijk wordt gemaakt. In de gepresenteerde plannen is daar echter geen sprake van. Hoe gaat de wethouder deze uitspraak gestand houden.

Antwoord vraag 2

De krant heeft de mondelinge toelichting van de wethouder verkeerd verwoord of verkeerd geïnterpreteerd. Er liggen afspraken met de kerk over het gebruik van het rondje rondom de kerk (deels plein) om deze voor de trouw en rouwstoet ten tijde van de dienst te mogen gebruiken. Voor openstelling van het plein voor parkeren voor overige bezoekers is geen sprake.

Vraag 3

Een van de grootste hobbels van het huidige Wilhelminaplein is de bestrating op het middelste deel van het plein. Hier zijn de zogenaamde “kinderkopjes” gelegd, dit in tegenstelling tot de oorspronkelijke plannen. Deze “kinderkopjes” zorgen voor mensen in een rolstoel, met een rollator en voor marktkooplui voor grote overlast. (a) Waarom is afgeweken van het oorspronkelijk plan om gewoon klinkers te gebruiken? (b) Waarom is bij de maatregelen die genomen worden dit niet aangepast? Veel mensen hebben tijdens de informatieavond hierover geklaagd. (c) Is het college bereidt dit alsnog aan te passen?

Antwoord vraag 3

- a) Waarom is afgeweken van het oorspronkelijk plan om gewoon klinkers te gebruiken?
Het werk is conform het vastgestelde plan uitgevoerd. Dit plan is besproken met diverse belanghebbende waaronder gehandicaptenraad. Zij hebben allen positief geadviseerd op het ontwerp en geen opmerking gemaakt inzake de “kinderkopjes”
- b) Waarom is bij de maatregelen die genomen worden dit niet aangepast?
Zie inleiding pag. 1 beantwoording. De doelstelling was niet om het complete plan te gaan herzien, maar vooral antwoord te geven op de ervaren parkeer en verkeerproblematiek. Dit onderdeel valt daar niet onder.
- c) Is het college bereidt dit alsnog aan te passen?
Er is voldoende beklinkerde loop / rijruimte aanwezig voor mindervalide mensen. Bij tijdelijke evenementen (bv markt) kan er sprake zijn van een aangepaste situatie. Er is geen aanleiding om de openbare ruimte op dit punt aan te passen.

Vraag 4

De voorgestelde aanpassingen zullen een beroep doen op extra financiële middelen. (a) Hoe hoog is het bedrag dat nodig is voor deze maatregelen? (b) Uit welk budget zal dit worden betaald?

Antwoord vraag 4

- a) Hoe hoog is het bedrag dat nodig is voor deze maatregelen?
Aan bepaalde aanpassingen wordt nog gerekend, maar het totaal bedrag zal rond de € 100.000,- liggen.
- b) Uit welk budget zal dit worden betaald?
In de afweging om te komen tot maatregelen is ook het financiële aspect gewogen. (kosten versus baten). Daar waar we streven naar de uitvoering van alle voorgestelde maatregelen, zijn ze afhankelijk van financiële dekking en sommige eveneens afhankelijk van besluitvorming. Dit is ook zo gecommuniceerd met de projectgroep en de pers. Vanuit het project centrumplan Tegelen zal er waarschijnlijk een restbedrag zijn van ca. € 10.000,-. Binnen het GVVP is al een bedrag vrijgemaakt voor het openstellen van de Gasthuisstraat van ca. € 10.000,-. Voor de overige maatregelen zal nog dekking moeten worden gevonden.

Vraag 5

In de aangekondigde maatregelen wordt melding gemaakt van het invoeren van een blauwe zone. In het verleden is meerdere keren gevraagd naar het instellen van een blauwe zone, steeds was het antwoord dat dit i.v.m. de handhaving te kostbaar zou zijn, (a) Hoe wordt de handhaving van de blauwe zone ingeregeld? (b) Wat zijn de kosten hiervoor? (c) Uit welk budget worden deze kosten betaald?

Antwoord vraag 5

De door u genoemde argumenten zijn nog steeds aan de orde. Het invoeren van een blauwe zone betekent verandering van beleid en vergt derhalve een eigen besluitvormingstraject.

Vraag 6

In de maatregelen, die gepresenteerd zijn, is ook de aansluiting van de parkeerplaats AH op de rotonde opgenomen. De problematiek rondom deze parkeerplaats is in het verleden meerdere malen onderwerp van gesprek geweest tussen de Wijkraad De Noordkern en de gemeente Venlo. Steeds was het antwoord dat een extra aansluiting van de parkeerplaats op de rotonde verkeerstechnisch niet mogelijk en onveilig was. Wat is de reden dat deze oplossing nu wel mogelijk is? Hoe zit het in de nieuwe situatie met de veiligheid. In het bijzonder die voor de fietsers?

Antwoord vraag 6

Het belangrijkste argument was van stedenbouwkundige aard, namelijk het creëren van een autovrije en obstakelvrije zone tussen de Kerkstraat en het oude Raadhuis. Die visie wordt nu losgelaten. De komende tijd zal een ontwerp nader worden uitgewerkt waarbij uiteraard ook rekening zal worden gehouden met aspecten in het kader van verkeersveiligheid.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris
de burgemeester


Piet Lucassen


Antoin Scholten