

Hierbij de nieuwsbrief van de maanden augustus en september 2016. In augustus was er geen formele raadsvergadering. Na dit zomerreces zijn we in september weer met volle energie begonnen.

Op de Raadsagenda stond:

- RV 24, Uitgangspunten Omgevingsplan Venlo
- RV 43, Versneld vervangen Maasveren
- RV 47, Financiële verordening gemeente Venlo
- RV 54, Vaststelling bestemmingsplan Casino Floralaan
- RV 55, Duurzame maatregelen sportzaal Zuid
- RV 57, CHW bestemmingsplan Erkenkamp
- RC 10, Veiligheidsregio, begrotingsaanpassing

Dit waren hamerstukken of werden in korte tijd afgehandeld.

RV 45, Initiatiefvoorstel Referentieverordening Venlo

De Lokale Democraten willen alle mensen van de stad zo veel als mogelijk betrokken laten zijn voor hun leefomgeving. Betrokkenheid verhoogt saamhorigheid en zorgt voor meer tevredenheid en dus gelukkigere mensen. In samenlevingen waar de inwoners geregeld worden geraadpleegd zien we dat ook terug. Een kritisch punt hierbij is de opvolging van de uitslag van een raadgevend referendum. Niet altijd zal de uitslag worden gevolgd. Indien zich dat bij ons zou voordoen dan vergt dat moed en veel tijd om dat uit te leggen aan de mensen. Maar onze inwoners zijn niet dom, ze zullen begrijpen dat de Raad soms andere afwegingen moet maken. Hierbij speelt de manier van vraagstelling een belangrijke rol. De vraag of de Nederlanders af willen van de eigen bijdrage in de zorg, zal door zeer velen met een ja worden beantwoord. Maar als er aan de vraag gekoppeld wordt dat er daardoor 4 miljard bezuinigd moet worden op onderwijs, zal dat heel anders liggen. De Lokale Democraten vinden dat we elk mogelijk instrument met beide handen moeten aangrijpen om zo de betrokkenheid van onze inwoners met de politiek van Venlo te vergroten. Daarom hebben wij ingestemd met dit voorstel. Helaas heeft dit initiatiefvoorstel, ingediend door Venlokaal en D'66, geen meerderheid gehaald. De PvdA, CDA en VVD stemden tegen.

RV 49, Gemeenschapsaccommodaties

Alhoewel het raadsvoorstel de uitkomst is van een goed verlopen proces met diverse partijen en er op onderdelen goede uitgangspunten zijn geformuleerd, heeft onze fractie opmerkingen over een drietal standpunten:

Standpunt 2:

Er staat letterlijk "De gemeente is verantwoordelijk voor de realisatie (nieuwbouw) van de accommodatie.". Er staat wel achter voor zover derden hierin niet voorzien. Het uitgangspunt kunnen we op zich wel ondersteunen maar we missen hier de financiële consequenties. Ik zie zo maar voor mij dat we in februari 2017 een Raadsvoorstel voor de kiezen krijgen om accommodatie X aan te kopen of te verbouwen voor 2M. In mei accommodatie Y voor 1,5M en in het najaar accommodatie Z voor nogmaals 1,5M. etc, etc. Als de Raad met dit voorstel instemt, kunnen we straks bijna niet meer zeggen dat gaat niet! We verplichten ons aan alle accommodaties. Want wat doen we als "derden" afhaken? Weer bijbetalen? Leden van de Raad dit is een voorstel zonder financiële dekking! O wee als wij een keer komen met een motie zonder de benodigde pecunia, dat wordt linea recta teruggestuurd.

Standpunt 4:

Maatschappelijke functies op dorps- en wijkniveau worden zo mogelijk in één gebouw geclusterd. De woorden "zo mogelijk" geven allerlei mogelijkheden om te ontsnappen. Wie bepaald dan wat wel en niet kan? De LokaleDemocraten vinden te open geformuleerd.

Standpunt 1:

Ieder dorp of iedere wijk dient te beschikken over minimaal één gemeenschapsaccommodatie. In Steyl is geen gemeenschapsaccommodatie dus begin maar vast met bouwen wethouder! Bovendien staat er minimaal één, dus kunnen dat er ook twee of wel drie zijn. Ook dit roept weer allerlei vragen op.

Dit Raadsvoorstel hebben wij derhalve niet gesteund

RV 56, Vorap 2016

Wij hebben moeten constateren dat er een verwachte tekort dreigt te ontstaan thv € 7,8 miljoen aan het eind van het jaar. Dit tekort ontstaat deels door een wetwijziging Individueel Keuzebudget 1,4 miljoen, een nadeel op het Sociaal domein €2,4 miljoen en € 4 miljoen overige. Er wordt tevens een onttrekking gedaan uit de reserve Afvalstoffenheffing thv €1 miljoen.

Wij hebben uitgesproken de huidige situatie zorgelijk te vinden en dat we te maken hebben met een Crisissituatie. Wij hebben het College verzocht om de €1 miljoen uit de reserve Afvalstoffenheffing niet in te zetten om de gaten te dichten maar terug te geven aan de Burger.

Ook wilden wij zo spoedig mogelijk inhoudelijk over het Plan van aanpak geïnformeerd worden omdat wij anders geen tijd meer hebben om eventueel bij te kunnen sturen.

Het College heeft uitgesproken dat zij er alles aan gaan doen om de tekorten terug te dringen. Tijdens de Finrap behandeling in december zal de Raad over het Plan van Aanpak geïnformeerd worden en dat wij als Raad het vertrouwen moeten hebben in het College.

Wij hebben samen met de oppositie fracties een Amendement ingediend om er voor te zorgen dat de €1 miljoen terug gaat naar de Burger. Helaas heeft het Amendement geen meerderheid gehaald.

Door de coalitie partijen is er ingestemd met een ander Amendement. De € 1 miljoen wordt voorlopig geparkeerd. Tijdens de Finrap gaan wij over de bestemming ervan een besluit nemen.

Omdat wij de huidige situatie zorgelijk vinden en het ingediende Amendement geen meerderheid heeft gehaald, hebben wij tegen het raadsvoorstel gestemd.

RC 9, Evaluatie Huize van de Wijk

De vorige wethouder heeft hierover niet één keer maar vele keren gezegd: "het Huis van de Wijk is geen fysiek gebouw". De wethouder is nog niet koud weg en zijn gedachtegoed wordt in deze evaluatie onderuit geschoffeld. Maar collega raadsleden dat vinden de LokaleDemocraten niet erg, wij hebben altijd gezegd dat het Huis van de Wijk een fysieke basis dienen te hebben. En eigenlijk is dat ook de praktijk van nu. Bijna 24 gebouwen heten nu Huis van de Wijk. Het instant houden van deze gebouwen kost natuurlijk het een en ander. Maar hoeveel? We missen de cijfers! Het teruggaan naar 12 Huizen van Wijk is natuurlijk efficiënter en bespaart geld. Maar is dat zo? We hebben

geen cijfers! Maar het gaat niet alleen om geld want wat doet deze teruggang met de mensen. De afgelopen jaren hebben heel wat ouderen de 5-sprong of d'n Bongerd bezocht. Gaan ze straks nog wel naar het nieuwe Huis van de Wijk, Boulevard Hazenkamp of d'n Haandert? 1000 meter wordt genomen als afstand. Voor ons als fractieledeb is dat goed te doen, maar voor iemand van 86 met een rollator ook? We hebben nu een situatie gecreëerd waarin mensen in de directe omgeving wel naar toe komen en dus niet eenzaam zijn. Wat gebeurt er als deze mensen verder weg moeten gaan? Toch weer eenzaam? Wat gaan vrijwilligers doen? Wij hebben diverse mensen gesproken in Tegelen en Blerick. Hun reactie: bekijk het maar, daar ga ik niet naar toe, daar voel ik mij niet thuis. De situatie in Blerick is wel het meest schrijnend, er ontstaat namelijk een witte vlek, zonder een Huis van de Wijk, in Blerick-centrum en het gebied ten noordoosten daarvan.

Wij hebben in de raadsvergadering aangegeven dat de zojuist geschetste problemen eerst moeten worden opgelost voordat er wordt overgegaan naar een nieuwe situatie.

Helaas heeft de partij afscheid moeten nemen van Miriam Dückers. Zij vindt dat de lijn die de partij en de fractie van de LokaleDemocraten niet meer bij haar past. Na enkele weken zich beraden te hebben heeft ze besloten over te stappen naar het CDA.

In oktober staat op de agenda:

- Vaststelling bestemmingsplan Hanikerweg Lomm
- Benoeming welstand commissie en 2^e wijziging Bouwverordening
- Starterslening
- Wijziging bebouwde kom Fresh Park
- Bereikbaarheid en Parkeren in een gastvrije stad
- Rekenkameronderzoek Dienstverlening
- Lokaal Woonbeleid
- Begroting Omnibuzz

Begin november staat ook de Programmabegroting 2017-2020 op de agenda.

Als er zaken zijn die in uw buurt, wijk of dorp spelen en die u graag bij onze fractie onder de aandacht wilt brengen, neem dan gerust contact op met een van onderstaande raadsleden. Voor telefoonnummers zie onze website www.lokaledemocraten.nl. Of stuur een email naar: fractie@lokaledemocraten.nl.

Frans Schatorjé
Peter van Crooy
Ali Oruc
Gökhan Yurt